அவைகளை ஒழுங்காக நிறைவேற்றுகிறபோது மின் பற்றாக்குறை நீங்குவதற்கு நமக்கு வாய்ப்பு கிடைக்கிறது. ஆகவே இதை எல்லோரும் ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இதை ஒயிட் எலிபண்டு என்று திரு. துரைமுருகன் அவர்கள் சொன்னார்கள், ஒருவேளை அவர்கள் ஆங்கில நாட்டுக்குப் போய் வந்தகாரணத்தால் அங்கே பயன்படுத்துகின்ற ஒயிட் எலிபெண்ட் என்ற வார்த்தையை இங்கே பயன்படுத்த வேண்டும் என்ற காரணத்தால் இங்கே பயன்படுத்துகிறார்களோ என்று தெரியவில்லை. ஆகவே தமிழ்நாட்டில் ஒரு நல்ல அழகான பழமொழி உண்டு. யானை இருந்தாலும் ஆயிரம் பொன், இறந்தாலும் ஆயிரம் பொன். ஆகவே தமிழக மின்வாரியத் துறையைப் பொறுத்த வரையில் விவசாயத் துறையிலும் தொழில்துறையிலும் சமூகத்துறையிலும் பொருளாதார முன்னேற்றத்தை ஏற்படுத்த சிறந்த முறையிலே பணியாற்றி வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்து இதை நிறைவேற்றி தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன் உள்ள கேள்வி:

> ''1948–ஆம் ஆண்டு மின்சாரம் (வழங்கல்) சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 54/1948) 65–வது பிரிவின் (1) உட்பிரிவின்படி, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திற்கு ஒரு சமயத்தில் கடனாக அறுநூறு கோடி ரூபாய் இருக்கலாம் என்று மேற்படிச் சட்டத்தின் அதே பிரிவை சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின்படி முடிவு செய்யும் மாநில அரசின் செயற்குறிப்பு ஏற்கப்படலாம்''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

(இரவு 6.50)

(ஆ) அரசியலமைப்பு (நாற்பத்தி ஆறாவது திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1982—பேரவையின் ஏற்பளிப்பு.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை நான் மொழிகிறேன்:

''நாடாளுமன்ற இருஅவைகளிலும் நிறைவேற்றப்பெற்ற 1982 ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (நாற்பத்தி ஆறாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப் பெற்றுள்ள, இந்திய அரசியல் அமைப்பின் 368–வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் கீழ் வரும் திருத்தங்களுக்கு. இப்பேரவை ஏற்பளிக்கின்றது.''

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இது மாநில அதிகாரம் பற்றிய மிக முக்கிய மான பிரச்சினையாகும். ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் இதைப் பற்றிய விளக்கத்தைச் சொல்வார்களேயானால் உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு வசதியாக இருக்கும் என்பதை நான் தங்கள் மூலம் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இதுபற்றி நாடாளு மன்றத்தில் விவாதம் நடந்து அந்த விவாதங்கள் எல்லாம் உறுப் பினர்களுக்குஅளிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதற்கு மேல் நான் என்ன அதிலே விளக்கம் தரவேண்டியிருக்கிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் லோக் சபாவினுடைய டிபேட்ஸ் எங்களிடத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருப்பது உண்மைதான். நான் கேட்க விரும்புகிறேன், அதிலே உள்ள பல்வேறு பிரச்சினை கள் பற்றி அரசாங்கத்தின் கருத்துக்கள் சொல்லப்பட வேண்டும். இதைக் கொண்டுவந்திருப்பது மத்திய சர்க்கார். ரேடிபிகேஷ னுக்காக நமக்கு இதை அனுப்பி இருக்கிறார்கள். ஆகவே அரசுத் தரப்பில் அதனுடைய விளக்கத்தைச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, இந்ததீர்மானத்தை நிறைவேற்றவேண்டுமென்று அரசு கோரு கிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான் அரசு இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கே கொண்டுவந்து ஆதரிப்பதாகச் சொல்லியிருப்பதாக நான் கருது கிறேன். அப்படியானால் இங்கே இருக்கக்கூடிய இந்தத் தீர்மானத்தையொட்டிய விவாதம் அப்படியே ஆங்கிலத்தில் அச்சடித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, இதிலே உள்ள பல்வேறு உறுப்பினர்களுக்கு—நான் சொல்வதை யாரும் தவறாகக் கருதக் கூடாது—தமிழில் கொடுத்தால்தான் விளக்கமாக இருக்கும். ஆங்கிலம் தெரியாத உறுப்பினர்கள் எப்படி இதைப் புரிந்து கொள்ள முடியும்? ஆகவே சுருக்கமாக ஷார்ட் அன்ட் ஸ்வீட் என்ற முறையில் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்தைத் தர வேண்டும்.

திரு. கே. எ. ஹி. ஹாஜாயெரீப் : தலைவர் அவர்களே, சுருங்கச் சொல்லி விளங்க வைத்தல் என்று சொல்வார்கள், அதைப் போல அமைச்சர் அவர்கள் சுருக்கமாகச் சொன்னால் எல்லோரும் விளங்கிக் கொள்வதற்கு சௌகரியமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே ஆங்கிலத்தில் இருப்பதாக உறுப்பினர் திரு ரகுமான்கான் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர் படித்துவிட்டார். ஆகவே அவர் பேசிவிட்டால் எல்லோருக்கும் தெரிந்துவிடும். ஆகவே உறுப்பினர் அவர்கள் பேசட்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: தமிழ் ஆட்சிமொழியாக சட்ட மன்றமொழியாக இருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார். ஆங்கிலத்திலே மட்டும் இது தரப்படாமல் இந்தியிலும் கூட தரப்பட்டிருக்கிறது. சில அமைச்சர்களுக்கு இந்தி தெரிந்தால் கூட படித்துக் கொள்ளலாம் தமிழில் கொடுக்கப்படவில்லை. ஆங்கிலம் தெரியாத உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். இதை மொழிகின்ற அமைச்சர் அவர்கள் கூட இதைத் தமிழில் சொல்லவில்லை. எனக்கு ஆங்கிலம் தெரியும் அது வேறு விவகாரம்.

'In the interest of the members of the Assembly' அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக் கொள்வது மத்திய சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்தத் தீர்மானம் இங்கே ரேடிபிகேசனுக்காக அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த அரசாங்கத்தின் சார்பில் இந்தத் தீர்மானம் என்னஎன்பது சொல்லப்பட வேண்டும். ஆதரிக்கிறோம் என்று சொன்னால் நாங்களும் திரும்பவும் ஆதரிக்கிறோம் என்று சொல்ல வேண்டும் நான் சபாநாயகர் அவர்களுக்கு தமிழ் தெரியாத உறுப்பினர்களுடைய உரிமை இதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைக்குக் கடைசி நாள் நேரமில்லை. தாங்கள் பேசவேண்டிய கருத்துக்கள் ஏதாவது இருந்தால் ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களைச் சொல்லலாம்.

திரு. துரைமுருகன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் ஒரு அறிக்கை கொடுக்கிறது. இதில் இந்தச் சமாச்சாரம், இதனால் இதன் மேல் விவாதம் என்று கொடுக்க வேண்டுமா இல்லையா? இது ஆங்கிலத்தில் இருக்கிறது. இது கண்கட்டு வித்தையைப்போல இருப்பதால் தமிழில் அரசாங்கம் கொடுக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிந்து கொண்டே கேட்கிறார்கள். சாதாரண ஒரு சட்டத் திருத்தம் தான் இது. விற்பனை வரியை விதிப்பதற்கு மாநில அரசிற்கும் மத்திய அரசிற்கும் அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் ஒரு நிறுவனம் ஒரு மாநிலத்தில் உற்பத்தி செய்கிற தனது பொருள்களை இன்னொரு மாநிலத்திலுள்ள தன்னுடைய கிளை அலுவலகங்களுக்கு அனுப்புகிற போது அது விற்பனையாக கருதப்பட மாட்டாது. விற்பனை வரி விதிப்பதற்கு அரசிற்கு அதிகாரம் இல்லை. இந்திய அரசிற்கும் அதிகாரம் இல்லை மாநில அரசிற்கும் அதிகாரம் இல்லை. இந்தச் சட்டத்திருத்தத்தின் மூலம் அந்த அதிகாரத்தைத் தான் கொடுக்கிறோம்.

திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கத்தின் சார்பாக சொல்லப்பட்ட இந்த வினக்கும் தனிப்பட்ட ஒரு நிறுவனம் தான் உற்பத்தி செய்கிற பொருள்களுக்கு இங்கே விற்பனை வரி செலுத்தாமல் தன்னுடைய துணை நிறுவனத்திற்கு, கிளை நிறுவனத்திற்கு வேறு மாநிலத்திற்கு அனுப்பி அதன் மூலமாக வணிகம் செய்கிறபோது அரசை ஏமாற்றுகிறார்கள், அதிலே யிருந்து அதைத் தடுப்பதற்காக என்று சொல்கிற அந்தக் கொள்கையை வரவேற்பதிலே யாருக்கும் மாறுபாடு இருக்காது. ஆனால் அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிற போது அந்த வரியை வசூலிக்கிற போது மாநில அரசிற்கு என்ற முறையிலே இந்தத் திருத்தம் வருகிறதா? இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக மத்திய அரசு தான் வசூலிக்கும் என்ற நிலைமை வருகிறதா? Is there any infringement on the right of the State Government by the Centre or not அந்த அடிப்படையிலே மாநில அரசு தன்னுடைய நிலைமையை விளக்கி விடுமானால், அரசாங்க நிர்வாகத்திலே இருப்பவர்கள் என்பதாலே அரசு அதை விளக்கி விடுமானால், மாநில அரசுக்கு எந்தவிதமான இழப்பும் இல்லாமல் நியாயமான முறையிலே விற்பனை வரி வசூலிக்க இந்தச் சட்டம் வகை செய்கிறது என்ற நம்பிக்கையோடு இது வரவேற்கப்படுமானால் இதை ஏற்றுக் கொள்வதிலே எதிர்க்கட்சிக்கு எந்தவிதமான மாறுபாடும் இல்லை என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்டர் ஸ்டேட் சேல்ஸ் டாக்ஸ் இப்போதும் மத்திய அரசு தான் வசூலித்து மாநில அரசுகளுக்குக் கொடுக்கிறது. கன்சைன்மெண்ட் என்ற காரணத்தாலே அவர்களுக்கு டாக்ஸ் வசூலிக்க முடியவில்லை. அதனால் எவேஷன் இருக்கிறது. கன்சைன்மெண்ட் டாக்ஸ் வசூலித்து அவர்கள் நமக்கு கொடுப்பார்கள். அது தான் இதிலே இருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட திருத்தத்திலே சென்ட்டர் ஸ்டேட் ரிலேஷன்ஸ் சம்பந்தமான ஒரு பிரச்னை அடங்கி யிருக்கிறது என்ற காரணத்தாலே அது சம்பந்தமாக ஒரு சில கருத்துக்களை இந்த நேரத்திலே சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை பொதுவாக மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வரவேற்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை ஏற்கனவே கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும் என்பது எங்களுடைய கருத்து. காலம் கடந்து கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற ஒரு சட்டதிருத்தமாக இருந்தாலும் கூட இது சம்பந்தமாக நிலை இன்று நேற்று ஏற்பட்ட பிரச்னை அல்ல. 1958-லே சுப்ரீம் கோர்ட் கானன் அண்ட் டங்ககர்லியிலிருந்து 1978 வரையில் பல்வேறு கேஸ்களில் கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்புகளின் விளைவாக இந்த நாட்டிலே வியாபாரம் செய்யக் கூடியவர்கள் விற்பனை வரியிலிருந்து அதைச் செலுத்தாமல் தப்பித்துக் கொள்கிற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

(இரவு 7-00)

அது சம்பந்தமா என்ன, என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமோ, அந்த நடவடிக்கைகள் மத்திய அரசால் காலாகாலத்திலே எடுக்கப்படவில்லை, என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆனால் இந்த விஷயத்தில் இருக்கக் கூடிய பிரச்னை என்னவென்றால், மத்திய அரசு, ஏற்கனவே மாநில அரசுகளுடைய அதிகாரங்களைக் கட்டுப்படுத்துவது, குறைப்பது என்ற அந்த மனப்பான்மை வைத்திருப்பதன் காரணமாகத்தான் இந்தப் பிரச்னை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால், இந்தச் சட்டம் சம்பந்தமாக, இப்பொழுது அரசியல் சட்டத்திலேயே திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய நேரத்தில், இந்த அரசியல் சட்டத்தை உருவாக்கக் கூடிய நேரத்தில், மைய அரசு, 1935-ஆம் ஆண்டிலே மாநில அரசுகளுடைய அதிகாரங்களைக் குறைப்பதற்காக என்ன, என்ன விதிமுறைகளை வகுத்தார்களோ, அவைதான் அரசியல் சட்டத்திலும் ஏற்கப்பட்டிருக்கின்றன. 1935-ல் இயற்றப்பட்ட மைய அரசின் சட்டமே சரியில்லையென்று காங்கிரஸ் கட்சியே ஒரு காலத்திலே போராட்டம் நடத்தியிருக்கிறது. ஆனால் அரசியல் சட்டம் உருவான பிறகு, மாநில அரசினுடைய அதிகாரங்களைக் குறைப்பது சம்பந்தமாக இருந்த ஷரத்துக்களை அரசியல் சட்டத்திலே எடுத்துக் கொண்டிருப்பதோடு மட்டுமல்ல, அவைகளை மாற்றுவதற்கு எந்த முறையிலே நடவடிக்கைகள் மத்திய அரசால் காலாகாலத்திலே எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமோ அவை எடுக்கப்படவில்லை.

Additional Excise duty on specific and important items, Act, 1977 In that the items like Sugar, Cotton Yarn, Rayaon and Woollen fibres were included.

இந்த மாதிரி உள்ள பிரிவுகள் மூலமாக, ஒரு மாநிலத்திற்கு உள்ள உரிமைகளை மைய அரசு பிடுங்கிக் கொண்டது.

அது மட்டுமல்ல, இன்னும் மைய அரசு என்ன நிலையைக் கையாளுகிறது? எக்சைஸ் டியூட்டீஸ் அளிப்பதிலும் ஒரு புது முறையைக் கையாண்டு மாநில அரசுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய விகிதம் காலாகாலத்திலே கிடைக்காத ஒரு நிலையை ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறது. இது இன்னும் தொடர்ந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இன்னும் மைய அரசு லெவி, எக்சைஸ் டியூட்டி, சர்சார்ஜ் போன்றவைகளைப் போடுவது என்ற நடவடிக்கையை, அந்தக் கொள்கையைத் தான் கடைபிடித்து வருகிறது. இதன் காரணமாக, ஒரு பக்கத்திலே மாநில அரசினுடைய பொறுப்புக்கள் அதிகரிக்கப்படுகின்றன. ஏனென்றால், கல்வி, சுகாதாரம், சமூக வளர்ச்சி போன்ற மிகப் பெரிய பொறுப்புகளை நிறைவேற்ற வேண்டிய கடமை மாநில அரசுக்கு இருக்கிறது. ஆனால், அதற்குத் தகுந்த அளவிலே ரிசோர்சஸ் எங்கே என்று கேட்டால், அந்த ரிசோர்சஸ் இன்றைக்கு மாநில அரசுக்குக் கொடுக்கப்பட

வில்லை. இதை மத்திய அரசே தகுந்த முறையிலே பங்கு வைத்து கொடுக்கிறதா என்றால் இல்லை, ஒரு சில எடுத்துக்காட்டு களுடன் அதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். 1970-ஆம் ஆண்டு முதலமைச்சர்கள் மகாநாட்டிலே ஒரு ரெவின்யூ கமிட்டி, பங்கு பிரிப்பது சம்பந்தமாக 2:1 ரேஷியோவிலே அமைக்கப்பட வேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டது. ஆனால், 1979—வரை மைய அரசால் அப்படிப்பட்ட ஒரு ரெவியூ கமிட்டி நியமனம் செய்யப்படவில்லை. 7-வது நிதிக் குழு கூட அதைச் சுட்டிக் காட்டியிருககிறது. ஆனால், மாநில அரசினுடைய அதிகாரங் களை, ரிசோர்சஸைக் குறைப்பதற்கான அந்த மனோபாவம், அந்த முறையிலே உள்ள நடவடிக்கை, அரசியல் சட்டத் திலே காணப்படுகிறது. ஏனென்றால், இந்தச் சட்டத்திலே செக்ஷன் 6, அரசியல் சட்டத்தினுடைய பகுதியாக ஏற்படுத்தப் படாமல் தனி சட்டமாக வரக்கூடிய நிலைதான் உருவாக்கப் பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலே 6-வது பகுதி அரசியல் சட்டத் திற்கே திருத்தமாக வந்திருக்க வேண்டும் இது எதைக் காட்டுகிறது என்றால மாநில அரசுகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய ரிசோர்ஸ்களை காலாகாலத்திலே ஒழுங்காகச் சரியாகக் கொடுக்கப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம், அது மத்திய அரசின் மனோபாவத்தைக் காட்டுகிறது என்பதேயாகும். அந்த மனோபாவத்தை மாற்ற வேண்டும். அதுதான் உண்மை யாக மாநிலங்களுக்கு இன்று ஏற்பட்டிருக்கும் பொறுப்புக்களை நிறைவேற்றக் கூடிய அந்த வேலையைச் செய்து முடிக்கத் தகுந்த அளவில் உள்ள வருவாயை ஏற்படுத்த உதவும் என்பதை இந்த அவையின் வழியாக மத்திய அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்துக் கொண்டு, மாநில அரசுகளை, முனிசிபாலிட்டிகளாக மாற்றக் கூடிய அந்தக் கொள்கையை மாற்ற வேண்டும் என்று தெரி வித்து இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை ஒட்டுமொத்தமாக நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மத்திய மாநில நிதி ஆதாரங்களைப் பற்றிய விளக்கங்களை மாண்புமிகு உறுப்புனர் திரு. ஹேமச் சந்திரன் அவர்கள் இங்கே அளித்தார்கள். ஒவ்வொரு தேசீய வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திலேயும், மத்திய அரசு நிதிகளைப் பற்றி ஆராய்கின்ற கூட்டங்களிலேயும் நமுடைய அரசின் சார் பிலும், அதே போல மற்ற மாநில அரசுகளும் தங்களுடைய நிதி ஆதாரங்களைப் பெருக்குவதற்கான காரண காரியங்களை எடுத்து வைத்த வண்ணம்தான் இருக்கின்றன.

இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையில், இதுவரையில் வரியே தராமல் ஏமாற்றிக் கொண்டிருந்த வணிக நிறுவனங்கள், பெரும் தொழிலகங்கள் வரி கொடுக்க வேண்டிய வகையை இது உருவாக்குகிறது. ஆகவே, முதல்படியாக அவர்கள் மீது வரி விதித்து, அவ்வரியினத்தை மாநிலங்களுக்குத் தருவதற்கு முன் வந்த மத்திய அரசை நாம் பாராட்டுவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக் கின்றோம்.

1982 செப்டம்பர் 10] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

ஆனால் அதே நேரத்தில், ஒரு பொருளின் மீது எவ்வளவு வரியினைப் பெற முடியுமோ அந்த வரியினைப் பெறுவதற்குப் பல வகைகள் இருக்கின்றன, சில வகைகளின் மூலம் பெற்றால் மாநிலங்களுக்குத் தர வேண்டும். வேறு சில வகைகளின் மூலம் பெற்றால் மத்திய அரசே வைத்துக் கொள்ளலாம். அதாவது டாக்ஸ் பொட்டன்ஷியல் என்று சொல்வார்கள். மத்திய அரசு தானே வைத்துக் கொள்ளுகின்ற அந்த வகைகளின் மூலம் முழு அளவுக்கு வரி போட்டு எடுத்துக் கொண்டும், மாநில அரசுகளுக்கு அந்த டாக்ஸ் பொட்டன்ஷியலைக் குறைத்துக் கொண்டும் வருகின்றார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டு எல்லா மாநிலங்களாலும் சொல்லப்பட்டு வருகிறது. அதைச் சரிவர உணர்ந்து மத்திய அரசு செயல்படும் என்று நம்பி, இத்தீர்மானத்தை ஏகமனதாக நிறைவேற்ற வேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி; ''நாடாளுமன்ற இரு அவைகளிலும் நிறைவேற்றப் பெற்ற 1982-ஆம் ஆண்டு அரசியலமைப்பு (நாற்பத்தி ஆறாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவினால் செய்யக் கருதப் பெற்றுள்ள, இந்திய அரசியல் அமைப்பின் 368-வது பிரிவின் (2) பகுதியின் வரம்பு நிபந்தனையின் கீழ் வரும் திருத்தங்களுக்கு, இப்பேரவை ஏற்பளிக்கின்றது.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

8 அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி

(ஆ) பேரவை அலுவல் வரிசை மாற்றம்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, பேரவையின் விதி 30, உள்விதி (3)-ன் கீழ் நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்;

''இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் இனம் 11, அரசினர் தனித் தீர்மானங்கள் என்ற தலைப்பின் கீழ் வரிசை எண். 3 மற்றும் வரிசை எண். 4 ஆகியவற்றின் மீதான விவாதத்தை ஒத்தி வைத்து மற்ற இனங்களை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.